



Processo Administrativo nº 040/2025.

Requerente: **JOÃO MARCELO TERTULIANO** (boi do competidor Welson José)

Requeridos: **MAGNO KELLI DE OLIVEIRA MACEDO** (Juiz de Pista),
CRISTÓVÃO JACKSON PIMENTA FORTE (Juiz da Alternativa),
ELLYOMMANY DARYAN VIEIRA DANTAS (Juiz da Alternativa) e **TIAGO EMERSON BELÉM DA SILVA** (Juiz da Alternativa)

DECISÃO

Tratam-se os autos de Processo Administrativo aberto por solicitação do Sr. João Marcelo Tertuliano através de formulário padrão encaminhado à ABVAQ na data de 11/05/2025.

No requerimento o requerente solicita a abertura de Processo Administrativo para apurar o desempenho técnicos dos requeridos em relação aos julgamentos do boi do competidor Welson José, senha 2117, durante a disputa da categoria amador, na vaquejada do Parque Márcio Nogueira, na cidade de Iguatu/CE, na data de 06/05/2025.

Após recebimento da denúncia, o Presidente da ABVAQ determinou a abertura do presente processo administrativo e nomeou a esta Comissão Disciplinar Processante, composta por três membros, sendo o ora relator e os demais componentes abaixo assinado, para apuração e julgamento da referida denúncia.

Em reunião realizada na data de 15 de maio de 2025, esta Comissão Disciplinar Processante, determinou as citações/intimações dos requeridos, para integrarem ao presente processo administrativo, bem como, apresentarem defesa com as provas cabíveis no prazo de 10 dias. Em ato contínuo, determinou encaminhamento de Ofício ao Comitê de Julgamento de Boi da ABVAQ, solicitando parecer acerca do julgamento do boi em discussão.

Os requeridos Ellyommany Daryan Vieira Dantas e Tiago Emerson Belém da Silva apresentaram defesa e ambos alegaram ilegitimidade passiva, sob a fundamentação



de que não participaram do julgamento do boi objeto do presente processo, uma vez que estavam em seus horários de descanso.

Já os requeridos Magno Kelli de Oliveira Macedo, Cristóvão Jackson Pimenta Forte e Elpídio Neto Araújo da Silva, apesar de regulamente citados e intimados, deixaram transcorrer o prazo sem apresentação de defesa.

Na data de 23/05/2025 o Comitê de Julgamento de Boi da ABVAQ emitiu parecer, opinando no sentido de que o julgamento proferido pelo juiz de pista foi e correto, assim como a ratificação feita pela comissão alternativa, de acordo com as normas previstas no RGV e MJB da ABVAQ. Destacando o Comitê de Julgamento de Boi da ABVAQ, em sua conclusão que: ***“Pelo exposto, e pelos fundamentos apresentados, temos que a conduta dos juízes de vaquejada envolvidos no julgamento proferido tanto na pista quanto pela Comissão Alternativa em relação ao boi objeto dos autos deste PA 040/2025 foram corretas e alinhadas com as normas previstas nos artigos 19 do RGV e 12º do MJB da ABVAQ.”***

Esse é o breve relatório.

Passamos a decidir:

De início, entende esta Comissão que o presente processo está pronto para julgamento, não havendo necessidade de mais dilação probatória, uma vez que a mídia juntada aos autos, **o parecer exarado pelo Comitê de Julgamento de Boi da ABVAQ e a revelia dos requeridos**, elidem a necessidade de produção de novas provas.

Em relação a preliminar de ilegitimidade passiva apresentada pelos requeridos Ellyommany Daryan Vieira Dantas e Tiago Emerson Belém da Silva, esta comissão, analisando as provas dos autos, em especial as imagens, conhece da preliminar e a ataca, extinguindo o feito em relação aos dois citados requeridos.

Ultrapassa a questão preliminar, passamos diretamente ao mérito da demanda.

No que pese a não apresentação da defesa pelos requeridos Magno Kelli de Oliveira Macedo, Cristóvão Jackson Pimenta Forte e Elpídio Neto Araújo da Silva, esta comissão reconhece a revelia destes; contudo, entende necessário e prudente avaliar os seus respectivos efeitos, com base nas provas colecionadas aos autos.

O requerimento inicial versa sobre a necessidade de averiguação de suposto julgamentos equivocado feito pelo juiz de pista e sua retificação pela comissão alternativa, com o intuito de analisar o desempenho técnico dos citados profissionais, nos termos do §1º, do art. 24 do Regulamento Geral de Vaquejada (RGV).

Resta claro que o requerente busca no presente processo administrativo é analisar o desempenho técnico dos profissionais que julgaram boi do competidor Weslon



José, objeto do presente processo administrativo, com a aplicação de punição (§2º, do art. 24 do RGV) caso tenha ocorrido erro de julgamento, uma vez que a decisão proferida pela Comissão Alternativa no evento, após anunciada, não pode ser modificada, conforme disposição contida na alínea “b”, do art. 20 do Manual de Julgamento de Boi da ABVAQ, senão vejamos:

“**Art. 20.** Quanto ao resultado do boi de TV:

.....
b. Qualquer que seja o resultado da comissão alternativa, após ser divulgado ao público pelo juiz de pista, será irrevogável.

.....”

(original sem grifos)

Em relação ao boi, objeto deste processo administrativo, faz-se necessário analisar se o mesmo ao se firmar o fez entre as faixas de pontuação, nos termos estabelecidos no art. 19, do Regulamento Geral de Vaquejada e no art. 12 do Manual de Julgamento de Boi da ABVAQ.

Reza o art. 19 do Regulamento Geral de Vaquejada:

“**Art. 19** – Só será válido o boi, se o mesmo se soltar completamente entre as faixa de pontuação e, **ao se firmar, estiver entre elas.**” (original sem grifos)

Na mesma linha, estabelece o art. 12 do Manual de Julgamento de Boi da ABVAQ que:

“**Art. 12.** Só será válido o boi, se o mesmo em algum momento da ação do puxador, ao deitar-se no solo, soltar-se completamente e ao levantar-se (considerando “levantar-se” como **o momento em que o boi retorna o contato das extremidades de suas 4 patas com o solo**, ou seja, o casco de cada uma delas tocar o solo e se firmar completamente) **estiver com as patas entre as duas faixas de pontuação.**”
(grifos nossos)

De início, cumpre destacar que não resta dúvida em relação ao momento exato que deve ser proferido o julgamento do boi ao ser deitado entre as faixas. As citadas normas estabelecem que o boi deverá ser julgado quanto se firmar, ou seja, quando suas 04 (quatro) patas retornar o contato com o solo, ou seja, **“o casco de cada uma delas tocar o solo e se firmar completamente”**. Isso não quer dizer o momento que as quatros estiverem ao mesmo tempo tocando o solo, mas sim o momento em que cada uma delas de forma individualizada toca o solo.

Analizando as imagens originais do evento, corroborada com o parecer exarado pelo Comitê de Julgamento de Boi da ABVAQ, nos parece claro que o boi ao se firmar o fez exatamente com sua pata dianteira esquerda após a segunda faixa de pontuação. **Portanto, correto o julgamento proferido pelos juiz de pista e sua ratificação pela comissão alternativa.**

Vide as imagens abaixo, retirada do parecer exarado pelo Comitê de Julgamento de Boi da ABVAQ:



Nesta imagem 4 acima, vimos que o bovino estava se alavancando para levantar, não é o momento correto para julgar ainda.



Vimos na imagem 5, acima, que as duas patas direitas já se firmaram, faltando identificar se as outras patas já se firmaram ou não, vamos verificar na imagem seguinte.



Vimos na imagem 6, acima, que as quatro (4) patas já se firmaram, sendo que a pata dianteira esquerda se firmou fora, o que ocasionou o insucesso desta apresentação.



Observa-se na imagem 05 que o boi já havia firmado as 02 patas dianteiras. Na sequência, na imagem 06 e 07, o boi com as patas traseiras firmadas, sua pata dianteira esquerda está fora da faixa de pontuação.

Comprovado, portanto, que o boi se firmou com a pata dianteira esquerda após a segunda faixa de pontuação, o que configura inválida a apresentação. Nesse mesmo



sentido, foi o entendimento exarado pelo Comitê de Julgamento de Boi da ABVAQ, formado por 03 juízes de vaquejada credenciado pela ABVAQ.

Diante do exposto, esta Comissão Disciplinar Processante, por unanimidade, conhece e acata a preliminar de ilegitimidade passiva apresentada pelos requeridos Ellyommany Daryan Vieira Dantas e Tiago Emerson Belém da Silva, extinguindo o feito em relação a ambos. No mais, também a unanimidade, reconhece a revelia dos requeridos Magno Kelli de Oliveira Macedo, Cristóvão Jackson Pimenta Forte e Elpídio Neto Araújo da Silva, contudo, deixa de aplicar-lhes os seus efeitos, conforme fundamentado nesta decisão, bem como julga **IMPROCEDENTE** a denúncia apresentada pelo requerente, uma vez que os julgamentos proferidos pelo juiz de pista e pela comissão alternativa foram corretos e de acordo com as normas previstas no Regulamento Geral de Vaquejada e no Manual de Julgamento de Boi da ABVAQ.

Remeta-se a presente decisão ao Presidente da ABVAQ, para análise e posicionamento, nos termos do art. 37 do Regulamento Geral de Vaquejada.

Após a decisão do Presidente, em caso de validação, expedir mandados de intimações das partes, bem como encaminhar ofício ao setor de TI da ABVAQ para devida publicação no site da associação.

João Pessoa/PB., 30 de maio de 2025.

Presidente da Comissão

Membro da Comissão



Membro da Comissão